



Tisztelt Demszky Gábor Főpolgármester úr !

Engedje meg, hogy Egyesületünk és pártolóink, összesen mintegy 3500 aláíró polgártársunk nevében, akik petíciónkat a Római-parti gát ügyében aláírták, tiltakozásunkat fejezzük ki, amiért a fővárosi közgyűlés a Nánási-Királyok útjára jelölte ki a „Római parti” gátat.

Felháborítónak tartjuk, hogy a kerület lakossága, de általában Budapest polgárai érdekeivel is szembehelyezkedve, egy rossz és megalapozatlan döntés született a gát ügyében. Úgy gondoljuk, megalapozott lehet a tudatos károkozás tényállása is, hiszen egy olyan határozat jött létre, ami jelentős problémátömeget zúdít kerületünk, a főváros, és az állami költségvetés - ezáltal az adófizetők nyakába.

Mit jelentene a III. kerület és a főváros számára, amennyiben a nyomvonal, ahogy petíciónkat is megfogalmaztuk, közvetlen a Duna-parton húzódná?

- 500-800 új munkahely jönne létre a III. kerületben a vendéglátás, és szolgáltatás területén, amiből évente legalább 600 millió-1 milliárd forintnyi járulék folyna be a költségvetésbe
- Kb.20 Mrd. forintnyi magántőke koncentrálna a Duna-parton, melyből az elhagyott és feladott ingatlanok újulnának meg, vagy épülhetnének újjá. Ennek Áfa-vonzata 4 Mrd. forint, ami a központi költségvetésbe folyna be.
- A budapestiek egy négy kilométeres, Európában egyedülálló partszakaszon élvezhetnék a természetet.
- A növekvő fővárosi turizmusra jelentős ösztönző hatással lenne az egyedülálló partszakasz, mert a külföldi turisták, ha megismerik, meghosszabbítanák fővárosi tartózkodásukat, hogy felkeressenek egy ilyen egyedülálló látványosságot, ami áttételesen jobb budapesti szálloda-kihasználtsági mutatókhoz vezetne. Ez növelné a költségvetés ÁFA és társasági adó, valamint a főváros idegenforgalmi adóbevételeit.
- Fennmaradna a nagy hagyományú magyar vízisport bázisa.
- A III. kerület, amennyiben új szolgáltató egységek települnek a partra, évi mintegy 200-300 millió forint többlet-épitményadóhoz jut.
- A parton mintegy 50-100.000 m² közterület válik kiadhatóvá: teraszoknak, kávézóknak, árusoknak, sőt egész évben megvalósítható lehet egy ún. „Budapest-plázs”, ahol a bérleti díj 4-8 EUR/m²-t érhet el. Ez 50-200 millió éves bevételt jelent.
- A kerület lakossága számára - ide értjük a Királyok útja-Szentedrei út közötti részt is - jelentősen felértékelődik az ingatlanok értéke. Ezáltal megélnék az ingatlan adás-vétel, hiszen sokan realizálni akarják a többletet, és nem utolsósorban az ezek után befizetendő átírási illetékekből jelentős állami bevétel származik.

E közgazdasági, de csak pusztán a racionális érvek alapján is feltesszük a kérdést: milyen érvrendszer miatt került a gát nyomvonala a Nánási-Királyok útjára?

Esetleg valakiknek érdekében áll a parton lévő állapotok konzerválása és további rontása?

Most vizsgáljuk meg, mit okoz a Nánási út-Királyok útja nyomvonal elfogadása a fővárosnak, a III. kerületnek, és az adófizetőknek.

- Megszűnik a magyar vízisport fellegrája, hiszen a szaporodó árhullámok miatt a maradék csónakházak is be fognak zárni, mivel anyagilag nem fogják bírni a felújításokat. Legalább 100 munkahely fog így megszűnni.

- Bezárnak a vendéglátóhelyek, és szállodák, mert nem tudják az áradások miatti helyreállítási költségeket fedezni. Ezekben a létesítményekben is legalább 300 munkahely szűnik meg.
- Több sportlétesítmény bezárna, mert csökken a kilátogatók száma, mert hiszen ki szeretne egy elhanyagolt közterületek által határolt telepen sportolni.
E területen legalább 100 munkahely szűnne meg.
- A kerületieknek és budapestieknek csökken a lehetősége a kikapcsolódásra és rekreációra.
- Árvizek után a területet fertőtleníteni kell és helyreállítani kell, melynek költsége 70 hektárra vetítve árvizenként mintegy 350 millió forint. 500 Ft./m².
- A megszűnő munkahelyek miatt kieső járulékbévételek az állami költségvetésnek évi 300 millió forint veszteséget okoznának.
- A bezárt és lebontott ingatlanok miatt jelentős kiesés lesz építményadóból, ami előzetes becslések szerint a kerületi önkormányzatnak évente mintegy 100 millió forint veszteséget okozna.
- A várhatóan növekvő bűnözési mutatók miatt, amit az elhagyott ingatlanokba beköltöző kétes hírű személyek jelentenek, jelentősen fokozni kell a rendőrségi jelenlétet a parton, melynek költsége évente legalább 20 millió forint.
- A Duna és a gát közé véglegesen beszorított mintegy 60 család kártérítési pert indít a főváros és a kerület ellen, ezek összege elérheti a 6 milliárd forintot.
- A nagyobb ingatlanok tulajdonosai bírósági úton kérhetik a területük kisajátítását, hiszen amikor ők a tevékenységi és működési engedélyüket megkapták, nem voltak végleges állapotok a Duna-parton. Ennek összege elérheti a 15-20 milliárd forintot.
- A Nánási-Királyok útja és a Szentendrei út között az ingatlanárak csökkennek, mert egy egyre elhanyagoltabb és problémásabb köz- és magánterület alakul ki a Duna parton.

Ezek után feltesszük a kérdést: hogyan épül ma Magyarország, és ezen belül a főváros, hiszen az adófizetők pénzét nem megsemmisíteni, hanem befektetni kellene, hogy a jövőnk szebb és jobb legyen.

Beadványunk második felében tájékoztatjuk Főpolgármester urat az egyesületünk által feltárt tényekről, melyek azt támasztják alá, hogy miért csak a Duna-parton létesülhet a kerületben gát. Emellett az alanti információk alapján megkérdőjelezzük a Nánási-Királyok útja nyomvonalának műszaki kivitelezhetőségét, és a főváros által készített költségelemzést is, amit a politika által megrendelt tákolmánynak tartunk.

Kérjük továbbá Főpolgármester úr segítségét, hogy Egyesületünk a 2002-es és 2006-os árvizek után elszámolt költségeket megkaphassa, és ezt a tényt a kerület és Budapest adófizető állampolgáraival tudathassa.

Felkérjük Főpolgármester urat, hogy minden tőle és a Főváros vezetése által kifejezhető erőfeszítéssel tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a kerület és Budapest lakossága számára véglegesen megoldódjon kerületünkben az árvízvédelem.

A Római-part területi besorolása

I.

1. A Római part a Fővárosi Önkormányzat, illetve a III. kerületi Önkormányzat rendeletei értelmében *üdülőtér*nek minősül. Korábban 21-es kiemelt üdülőövezet volt, jelenleg csupán üdülőövezet.

2. A 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet értelmében a Római part *hullámtér*nek minősül. (1.§ 4. pont: *hullámtér: a folyók, vízfolyások partvonalára és az árvédelmi fővédvonal közötti terület;*)

II.

A 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (az OTÉK), amely egyébként az országos településrendezési és építési követelményekről szól, megkülönböztet beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeket.¹

- A beépítésre szánt területek között szerepel az *üdülőterület*, amely lehet:

- a.) *üdülőházas*, vagy
- b.) *hétvégi házas* terület.

- A beépítésre nem szánt területek között szerepel ugyanakkor a *vízgazdálkodási terület*, ezen belül pedig a *hullámterek* területei. A rendelet 30.§ (1) bekezdése szerint:

A vízgazdálkodással összefüggő területek:

1. *a folyóvizek medre és parti sávja,*
2. *az állóvizek medre és parti sávja,*
3. *a folyóvizekben keletkezett, nyilvántartásba még nem vett szigetek,*
4. *a közcélú nyílt csatornák medre és parti sávja,*
5. *a vízbeszerzési területek (védett vízbázis) és védőterületeik (hidrogeológiai védőidom),*
6. *a hullámterek,*
7. *a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek.*

A probléma tehát jól látható, a Római-part egyrésztől üdülőterület, másrésztől vízgazdálkodási terület. A kettő azonban kizárja egymást, így a helyzet meglehetősen paradox.

De miért is vízgazdálkodási terület? Miért is hullámtér? A válasz egyértelmű: az árvízvédelmi védmű elhelyezkedése miatt. (ld: I. rész 2. alpontjában szereplő fogalom-meghatározást)

III.

A helyzet tovább bonyolódik, amikor megnézzük a védmű hatósági engedélyeit.

Egy árvízvédelmi védmű megépítésének és működésének korábban számtalan jogi és műszaki kritériumnak kellett – és hozzátehetjük kell napjainkban is – megfelelnie.

A jelenlegi Nánási út – Királyok útja mentén lévő védművel kapcsolatban az illetékes vízügyi hatóságoknál mindössze egyetlen egy hatósági engedély lelhető fel.

1978-ban elkészült a Pünkösdfürdő utca és a Barát-patak közötti parti védmű. Ennek – 1978-ban történt – hatósági engedélyével együtt engedélyezték a Nánási út – Királyok útja menti árvízvédelmi védmű „üzemeltetését”. Meglepő módon ez utóbbi üzemelési engedélyt – a jogszabályoknak nem megfelelő módon – nem előzte meg építési/létesítési engedély.

Ugyanakkor ezen üzemelési engedély több szempontból is jogsértő:

1. Egyrészt a területi lakosokat nem vonták be az engedélyezési eljárásba, holott erre joguk lett volna, pontosabban az eljáró hatóság kötelezettsége lett volna minden itt élő lakost értesíteni az eljárásról és az engedélyről.

2. Az engedélyező határozat kiadásakor, azaz 1978-ban, elsősorban a vízügyi törvény, másodsorban az 1/1973. (III.3.) OVH rendelkezés előírásait kellett volna figyelembe venni.

Ezen rendelkezés – többek között – az árvízvédelmi védművekkel kapcsolatos műszaki paramétereket, megépítési módokat, szabályokat, és műszaki előírásokat tartalmaz. A Nánási út – Királyok útja menti árvízvédelmi védmű azonban ezen előírásoknak akkor nem felelt meg. Más kérdés, hogy a jelenlegi műszaki előírásoknak sem felel meg. Ld. például a hatályos vízügyi törvény, vagy a már említett 21/2006-os Kormányrendelet, illetőleg a 4/1981. (IV. 4.) OVH rendelkezés (az Országos Vízgazdálkodási Szabályzat kiadásáról) előírásait.²

IV.

Vagyis jelenleg van egy árvízvédelmi védmű a Nánási út – Királyok útja mentén, amely a vonatkozó jogi és műszaki előírásoknak egyértelműen nem felel meg. A jogi helyzet tisztázása és a jogellenes állapotok megszüntetése érdekében megfellebbeztük a fentemlített 1978-as határozat vonatkozó rendelkezéseit. (A hatósági eljárás jelenleg is folyamatban van.)

Más kérdés – a jogi és műszaki kategóriákon túl – az ésszerűség kérdése, nevezetesen az, hogy mennyire józan dolog egy 1935-ben lefektetett 800 mm-es átmérőjű vízvezeték – ami amúgy pont a védmű alatt fekszik – és egy tőle nem messze található kisebb nyomású (200 mm-es) vízvezeték, továbbá kettő – egy nagyobb (25bar) és egy kisebb (6bar) nyomású – gázvezeték fölött védekezni az árvíz ellen. Magyarán: teljesen érthetetlen és értelmetlen dolog egy árvízvédelmi töltés alá gáz- és vízvezetékeket fektetni – vagy ezek fölé gátat építeni.

Kérdéses továbbá, hogy miként tudják biztosítani az illetékes önkormányzatok és egyéb hatóságok a jogszabályokban előírt – a védmű talpvonalatól számított – 10-10 m-es védősávot, hiszen az a magáningatlanok területére esik, ezügyben kisajátítások pedig nem voltak.

Jogszabály-kivonatok:

1.

253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK):

(3) Az igazgatási terület

a) beépítésre szánt területeit az építési használatuk általános jellege, valamint sajátos építési használatuk szerint

1. lakó-,

1.1. nagyvárosias lakó-,

1.2. kisvárosias lakó-,

1.3. kertvárosias lakó-,

1.4. falusias lakó-,

2. vegyes-,

2.1. településközpont vegyes-,

2.2. központi vegyes-,

3. gazdasági-,

3.1. kereskedelmi, szolgáltató-,

3.2. ipari-,

4. üdülő-,

4.1. üdülőházas-,

4.2. hétvégiházas-, valamint

5. különleges-,

b) beépítésre nem szánt területeit

1. közlekedési- és közműelhelyezési, hírközlési-,

2. zöld-,

3. erdő-,

3.1. védelmi erdő,

3.2. gazdasági erdő,

3.3. egészségügyi-szociális, turisztikai erdő,

3.4. oktatási-kutatási erdő,

4. mezőgazdasági,

4.1. kertes mezőgazdasági,

4.2. általános mezőgazdasági,

5. vízgazdálkodási

területeként (területfelhasználási egységként) lehet megkülönböztetni.

2.

- 1995. évi LVII. Törvény a vízgazdálkodásról:

24. § (1) A folyó nagyvízi medrét, továbbá a töltésnek az árvizektől mentesített oldalán lévő azon területet, amelyen fakadó- és szivárgó vizek jelentkezhetnek, csak az árvízvédelmi előírásoknak megfelelően szabad kezelni, használni és hasznosítani.

(2) A folyók, patakok (kiszívfolyások), belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények (így például: töltés, árvízvédelmi fal, árvízi tározótöltés) mindkét oldali lábvonalától mért 10-10 méter széles védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetőleg védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse.

- Korm rend:

8. § (1) Az árvízvédelmi töltés hullámverés és jég elleni védelmére az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény alapján védőerdő telepítését elrendelő hatósági határozatban

a) a Duna mentén 60 m,

b) a Tisza mentén 80 m,

c) egyéb folyók mentén 30 m

szélességű erdő telepítését kell elrendelni (védő erdősáv).

(2) A védő erdősáv szélességét a helyi körülmények - különösen az uralkodó szélirány, a vízmélység, a vízfelület nagysága, a termőhely szerint telepíthető fafajok, a hullámtér hasznosításának módja és az árvízvédelmi töltés kiépítettsége - együttes mérlegelésével, külön jogszabályok védő erdőkre vonatkozó előírásaival összhangban, a védekezésért felelős véleményének kikérését követően a felügyelőség az (1) bekezdésben meghatározottól eltérő méretben is meghatározhatja.

(3) Gondoskodni kell arról, hogy a területen az árvizek után pangó vizek ne maradjanak. Ezt a védő erdősáv területének megfelelő elhelyezésével vagy vízelvezető csatornák létesítésével kell megvalósítani.

- OVH rendelkezés

129. § Az árvízvédelmi földmű



a) legkisebb koronaszélessége:

- elsőrendű árvízvédelmi műnél 4 m,
- másodrendű árvízvédelmi műnél 3 m,
- harmadrendű árvízvédelmi műnél 2 m;

b) domborítása:

- a töltéskoronát a középvonaltól (tengelyvonaltól) mindkét irányban 5%-os oldaleséssel kell kialakítani;

c) legmeredekebb rézsűhajlása:

- az első- és másodrendű védőműnél mindkét oldalon 1:3,
- a harmadrendű védőműnél 1:2,
- burkolt rézsűnél 1:1,5;

d) kitérői:

- azon a védvonalon, amelynek a koronaszélessége 5 m-nél kisebb, szükség szerinti távolságban, 50 m hosszban, a korona 6 m-re szélesítésével kitérőket kell létesíteni.

Egyesület a Római Partért
Elnökség.